

# TALLER Método LUME

## - 2 PARTE -

### Análisis Económico-Ecológico de Agroecosistemas



Corrientes - 2019

## PRESENTACION

Pese al creciente reconocimiento social y político-institucional de la agricultura familiar y la agroecología, se manifiesta una carencia de herramientas de análisis que permitan dar cuenta de las racionalidades económicas y ecológicas que sustentan los agroecosistemas de gestión familiar, que son muy diferentes a las lógicas empresarias que fundamentan el capitalismo agrario (Petersen et al., 2017).

El método de análisis económico-ecológico de agroecosistemas (LUME), desarrollado por AS-PTA Agricultura Familiar y Agroecología, tuvo su origen en la necesidad dar visibilidad, dar luz, a las relaciones económicas, ecológicas y políticas que singularizan los modos de producción y de vida de la agricultura familiar, pueblos y comunidades tradicionales, históricamente descalificadas o ignoradas por la teoría económica convencional (Petersen et al., 2017).

Desde hace unos años MAELA (Movimiento Agroecológico para América Latina y El Caribe) junto con AS-PTA Agricultura Familiar y Agroecología de Brasil, y la FAO América Latina (Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación), acordaron desarrollar herramientas que permitan dar visibilidad a estas singularidades de la agricultura familiar, campesina e indígena. Para ello han propuesto capacitar en el Método LUME a organizaciones miembros de MAELA y otras instituciones con las que están articulando, como forma de multiplicar el análisis y visibilización de estos otros modos de producción.

El método orienta la construcción de conocimientos en etapas sucesivas de levantamiento y análisis de información sobre el funcionamiento económico-ecológico de agroecosistemas, abordándolo por aproximaciones sucesivas (Petersen et al., 2017). Está estructurado en dos grandes etapas: una etapa cualitativa y otra cuantitativa.

En Julio de 2018 se realizó un **Primer Taller** en la localidad de **Montecarlo**, provincia de Misiones, Argentina, donde participaron varias organizaciones de países del Cono Sur y de otros países de América Latina vinculadas a MAELA. En ese primer taller, dictado por el Dr. Paulo Petersen, se presentó la etapa “cualitativa” del método y se acordó que las organizaciones participantes debían realizar estudios de caso en sus países.

A partir de eso, INCUPO ha realizado estudios de caso cualitativos en forma participativa con varias familias que integran el Grupo Agroecológico Las Tres Colonias, en el marco del Sistema Participativo de Garantía de Bella Vista Corrientes, y con familias de Chaco, Santa Fe y Formosa. También se han desarrollado experiencias en este sentido en Misiones y Provincia de Buenos Aires, así como en organizaciones de Brasil, Chile, Paraguay, Uruguay. También, en el mes de abril de 2019 se realizó un taller en Asunción del Paraguay, con organizaciones del PMSS – Programa Mercosur Social y Solidario- con apoyo del CCFD Tierra Solidaria, donde se intercambiaron experiencias de Paraguay, Brasil, Uruguay y Argentina.

Los días 3 y 4 de octubre de 2019 se realizó el **Segundo Taller** en la Ciudad de **Corrientes**, provincia de Corrientes, Argentina, en el que se hizo un repaso de la etapa cualitativa del método mediante la presentación de análisis “cualitativos” de casos de diferentes países del Cono Sur y se presentó la etapa “cuantitativa”, nuevamente a cargo de Paulo Petersen.

Durante el primer día Paulo Petersen hizo una breve introducción al método LUME, rescatando los elementos de la etapa cualitativa presentados en el primer taller realizado en Montecarlo. Posteriormente, se realizó una brevísima presentación del análisis de casos en diferentes países del Cono Sur: Argentina (2 casos), Paraguay (1 caso), Brasil (1 caso) y Chile (1 caso). Cada país presentó el contexto en el que se enmarca el caso, el objetivo de la aplicación del método LUME y el caso a presentar. Para el trabajo en taller se formaron cinco grupos, profundizando un caso por grupo. Para ello, se utilizaron los instrumentos cualitativos. Se compartió el croquis, la línea de tiempo y el

diagrama de flujos previamente construidos. En grupo se realizó el análisis de algún atributo de sostenibilidad. Las conclusiones se presentaron en plenario, con aportes y reflexiones de Paulo Petersen.

El segundo día Paulo Petersen presentó la etapa cuantitativa del método: fundamentos teóricos, relevamiento de datos (insumos, productos, rentas monetarias y no monetarias, horas de trabajo, unidades de trabajo familiar), hojas de cálculo, indicadores económicos, gráficos de renta, trabajo y reciprocidad. Hacia el final, en grupos, se realizó la evaluación del taller y una proyección de la implementación del método en cada país/región.

## PROGRAMA

### **Jueves 3 de octubre:** Presentación del Método y Análisis de Estudios de Caso Cualitativo

9,00 hs. Bienvenida a cargo de INCUPO, MAELA, CCFD Tierra Solidaria

9,30 hs. Breve Introducción al método LUME a cargo de Paulo Petersen

10,15 hs. Presentación de análisis de casos en diferentes países del Cono Sur (10' por caso)

11,15 hs. Refrigerio

11,30 hs Talleres de análisis de Casos (5 talleres paralelos). Presentación y análisis de casos (1,30 hs)

13,00 hs. Almuerzo

14,30 hs. Talleres de análisis de Casos (6 talleres paralelos). Continúa el análisis de casos (1 hora)

15,30 hs. Presentación en plenario de las Conclusiones de los Talleres (20' por taller)

16,30 hs. Refrigerio

16,45 hs. Cont. Presentación de Conclusiones de los Talleres (20' por taller)

17,45 hs. Aportes y Reflexiones de Paulo Petersen

19,00 hs. Cierre de la Jornada

### **Viernes 4 de octubre:** Herramientas de Análisis Cuantitativo

9, 00 hs. Mística Inicial: Tiempo de la Creación

9,30 hs. Presentación de Herramientas de Análisis Cuantitativo a cargo de Paulo Petersen

11,00 hs. Refrigerio

13,00 hs. Almuerzo

14,00 hs. Evaluación y Cierre

## 1. INTRODUCCION AL METODO LUME a cargo de Paulo Petersen

Ver anexo: Guía Metodología para la aplicación del Método LUME

## 2. TALLERES DE ANÁLISIS DE CASOS DEL CONO SUR

Durante el segundo taller se presentaron cinco casos de experiencias en las que se comenzó a implementar el método LUME, realizadas en organizaciones miembros de MAELA de diferentes países del Cono Sur: Argentina (2 casos), Brasil (1 caso), Chile (1 caso) y Paraguay (1 caso). Inicialmente, se realizó en plenario una brevísima presentación de cada caso, contando el contexto en el que se enmarca, el objetivo de la aplicación del método LUME y el caso a presentar. Las presentaciones de cada caso se encuentran disponibles para consultar en la página de INCUPO (<https://incupo.org.ar/metodo-lume/>).

Posteriormente se formaron cinco grupos para trabajar en taller, profundizando un caso por grupo. Durante los talleres, se amplió la información acerca de la experiencia y se compartió el avance en la implementación del método, utilizando los instrumentos cualitativos. Como la estrategia de implementación y el grado de avance en cada caso fue diferente, se compartieron los instrumentos cualitativos utilizados hasta el momento. En la mayoría de los casos se presentó el croquis, la línea de tiempo y el diagrama de flujos previamente construidos. El trabajo grupal consistió en realizar, a partir de la información brindada sobre el caso, el análisis de algún atributo de sostenibilidad. Esto favoreció el debate acerca de los parámetros analizados, los otros instrumentos del método, las diferentes estrategias de implementación, etc. Las conclusiones se presentaron en plenario, con aportes y reflexiones de Paulo Petersen. A continuación se presentan brevemente los casos.

### 2.1 UNPEPROCH – Colonias Unidas, Chaco, Argentina

**Nombre del productor/familia:** Eduardo Alegre

**Nombre de la Organización:** UNPEPROCH - Unión de Pequeños Productores del Chaco – Delegación Colonias Unidas.

**Nombre del asesor técnico:** Oscar A. Pascual

**Organización de la asesoría técnica:** INCUPO

**Lugar/País:** Chaco- Argentina

**Datos de contacto:** [ingoapascual@hotmail.com](mailto:ingoapascual@hotmail.com)

**Presentación del caso disponible en:** <https://incupo.org.ar/wp-content/uploads/2019/10/Familia-Alegre-Colonias-Unidas-Chaco-Argentina-Analisis-LUME-cuali.pdf>

## ¿Cuál fue la estrategia para la realización del estudio de caso/utilización del método LUME?

### Objetivo general:

Valorizar la propuesta agroecológica en el ámbito local.

### Objetivos específicos:

Recuperar la historia de la familia. Visualizar las fortalezas en su sistema de vida.

Criterio de selección: Productor reconocido por sus pares y técnicos por el trabajo que desarrolla. Que desarrolle una producción diversificada y desarrolle un sistema de comercialización local. Activa participación social, política y organizativa.

### Actividades realizadas:

#### 1) Trabajo de campo

- Elección de la familia con quien trabajar
- Propuesta a la organización y la familia del trabajo a realizar.
- Planificación de actividades
- Cronograma de trabajo con la familia

#### 2) Recorrida y elaboración de croquis de la chacra

#### 3) Elaboración de la línea del tiempo

- Ciclo de vida de la familia
- Capital fijo
- Producción animal
- Producción vegetal y peri domestico
- Acceso a políticas publicas
- Acceso a mercados

#### 4) Sistematización de la información

- Registro de la información
- Elaboración de cartilla
- Representación de línea del tiempo



#### 5) Presentación Mesa de Articulación “Pueblos Unidos”

- Presentación de línea del tiempo
- Valoración del agro ecosistema



### Breve descripción del caso analizado

#### Historia de la familia

- Se casaron en el año 1990 en colonia Galtieri.
- Se asentaron en Colonias Unidas en 1992.
- Productores algodoneros.
- Tienen 9 hijos y 4 nietos.
- El hijo mayor entro a la universidad en el 2010 y una hija en el 2019.
- 2013 tuvo un accidente tránsito.

#### Capital fijo

- El campo lo compraron en 1990, 60 hectáreas.
- Llegaron hicieron un pozo.
- Tenían un quincho donde vivían, que en el 2007 lograron cerrar y hacer cielo raso.
- Posteriormente lo hicieron de material, baño, cisterna.
- Fueron alambrando a través de distintos proyectos.

#### Infraestructura



#### Producción animal

- Llego a tener 100 chivas
- 68 vacas, que vendió por la sequía de 2008
- Ovejas y cerdos.
- Hoy posee 22 vacunos, 13 caprinos y 7 ovinos



## ¿Cuál es la utilidad del método para los distintos actores participantes (productores, asesores, organización)?

Mostrar la viabilidad de otro sistema productivo diferente al imperante en la provincia

### Algunas notas y reflexiones sobre el taller

Se eligió la familia porque es reconocida en la zona por su capacidad de sostener una familia numerosa, con hijos en la facultad y no utiliza mano de obra externa, campesino tradicional chaqueño, hijo de aldoneros.

Otro motivo que impulso realizar la experiencia con la familia es poner visible el sistema de la familia en la mesa socioterritorial que está en la zona, para poder abrir un debate con los demás técnicos y productores, actualmente predomina una mirada contradictoria sobre los procesos de producción de las familias de la agricultura familiar.

Resultado complicado para el equipo que lo realizo explicar el para qué del método, porque tampoco el equipo lo tenía bien claro. Se dialogó con la familia y con la organización (Unión de Pequeños Productores del Chaco-UnPeProCh) en la cual la familia participa y se explicitó lo que se iba a hacer.

Algunas características a destacar:

- ✓ Cuentan con 60 hectáreas dentro del ejido Municipal.
- ✓ No salen a vender, los consumidores van a su predio a buscar los productos.
- ✓ 9 hijos- 4 nietos. 3 hijos en la facultad. Uno se recibió de veterinario y actualmente trabaja en la facultad.
- ✓ 2013 Eduardo tuvo un accidente de tránsito que lo dejo con problemas de motricidad.
- ✓ Siempre tuvieron huerta y gallinas para consumo.
- ✓ Plantación de algarrobo de 16 he
- ✓ 20 vacas y 30 chivos.

La línea del tiempo permitió ampliar y reflexionar sobre los distintos momentos familiares que pasaron.

Una limitante es que no cuentan con el título de propiedad de la tierra y el pueblo está avanzando en infraestructuras.

Debate entre los participantes:

- Tener en cuenta que lo que se hizo es una foto momentánea, actual.
- Pensar con ellos y destacar ¿Cuáles son los criterios, si tiene en relación a la producción, como cuando dónde?
- Poner el contexto de la AF en el territorio, no es lo mismo un Af chaqueño que santiagueno. La matriz cultural de las familias no es común en la zona, ver esa matriz, analizar.
- Ver el sistema antes y después.
- Evaluar un ciclo del cultivo.
- No es necesario que tenga el título, la seguridad del uso de la tierra la tiene.
- La gran pregunta es si tiene disponibilidad para reproducir la económica en relacion su familia ampliada, hijos...
- Es muy importante tener claro lo que se está evaluando, en este caso recursos mercantiles, y hacer un buen registro del debate, en la reflexión salen puntas, ver allí como se encuentran o salen otras posibilidades.
- Tener posibilidad de hacer el mismo ejercicio con periodos anteriores.
- Definir y explicitar los periodos y sus puntos de inflexión.
- Hay mucho de social que tiene el método, como se le pone valor.
- En este caso se hizo poco y profundo, el nivel de detalle es interesante.

- La productividad, el gasto, el costo energético eso es eficiencia económica y ecológica, es importante sacar esos números objetivos que están y se plantean en otro lenguaje, habría que poder visibilizar eso números.
- Se puede ver que es necesario ser productivo y autónomo, falta poder avanzar en el análisis de autonomía, resiliencia, relaciones sociales.
- Una idea básica, valor añadido al valor del trabajo humano por animal por hectárea, el valor añadido por el trabajo de la familia y de la naturaleza, ver como se genera valor y sustentabilidad.

A nivel general:

- Pensar en los cambios que se están dando en el campesinado (alquiler de tierra, compra de plantines, mano de obra, etc.) No es una pérdida de autonomía sino ver como se reactualiza la misma.
- El método sirve para ver las relaciones con la RECOPROCIDAD.
- El método tiene un foco en la chacra, junto con el territorio y las relaciones sociales, las matrices culturales no son las mismas y eso es muy importante a la hora de la reflexión y el porqué de las decisiones familiares, para poder entender las estrategias de las familias y los objetivos que tienen.
- Es muy importante producir información en el mismo territorio, los territorios no son los mismos, son cambiantes y varían, esa es otra complejidad.
- Hay una economía moral campesina que tiene tres patas, seguridad, autoabastecimiento alimentario y sucesión.

## Atributo analizado durante el taller

Durante el taller se analizó el atributo de Autonomía: recursos productivos mercantiles.

PARÁMETRO	1	2	3	4	5	¿POR QUÉ?
TIERRA DE TERCEROS					X	No alquila Tierra. no pago.
SEMILLAS, MATERIAL PROPAGATIVO CRIAS			X			Tiene espíritu de Consumo de Semillas es poco lo que compra
AGUA					X	No compra y no necesita comprar
FERTILIZANTE					X	No compra no utiliza.
FORRAJE / ALIMENTACIÓN			X			Compra en Honor Medida
TRABAJO DE TERCEROS					X	Poco lo que significa en todo. - Tiene disponibilidad el el trabajo - Por su Organización

**AUTONOMÍA**

## 2.2 Grupo Agroecológico Las Tres Colonias – Bella Vista, Corrientes, Argentina

**Nombre del productor/ familia:** Victoria Villanueva y Nilda Rivero

**Nombre de la Organización:** Grupo Agroecológico Las Tres Colonias

**Nombre del asesor técnico:** Fredy Fleita

**Organización de la asesoría técnica:** INCUPO

**Lugar/ País:** Bella Vista – Corrientes – Argentina

**Datos de contacto:** Fredy Fleita +54 9 3777 575043 / [fredybellavista@yahoo.com.ar](mailto:fredybellavista@yahoo.com.ar)

**Presentación del caso disponible en:** <https://incupo.org.ar/wp-content/uploads/2019/10/Familia-Villanueva-Rivero-Bella-Vista-Corrientes-Analisis-LUME.pdf>

### ¿Cuál fue la estrategia para la realización del estudio de caso/utilización del método LUME?

Implementamos el Método LUME con todo el Grupo Agroecológico Las Tres Colonias

- Es un grupo de productores de las Colonias 3 de Abril, Progreso y Desmochado del departamento de Bella Vista, Provincia de Corrientes
- Se constituyó en el año 2007 con el objetivo de comercializar sus productos en forma diferenciada. Para ello impulsaron un SPG. Obtuvieron una ordenanza municipal.
- Tenemos chacas de entre 2 y 50 hectáreas, donde desarrollamos actividades agrícolas (horticultura, frutales, sementera), ganaderas (vacuna, aves, ovinos y cerdos) y manufactura a escala familiar (harina de maíz, queso, dulces, licores, panificados).
- Comercializan sus productos en la Feria Agroecológica, puerta a puerta y a redes de comercio justo de Rosario y Buenos Aires
- Integramos la Asociación Provincial de Ferias Francas de Corrientes y el MAELA – Movimiento Agroecológico para América Latina y el Caribe

#### Objetivo General

- Revitalizar el Sistema Participativo de Garantía de Productos Agroecológicos de Bella Vista a partir de la utilización del método LUME

#### Objetivos Específicos

- Recuperar la historia del grupo para proyectarnos
- Proponer herramientas que nos permitan profundizar la agroecología en nuestras chacras y en la comunidad
- Dinamizar el Consejo de SPG

#### Metodología

- Reunión inicial: Presentación de la Propuesta al grupo (noviembre 18)
- Reuniones mensuales rotativas con distintas familias previa instancia de preparación con asesores técnicos (1 por mes)
  - ✓ Recorrida por la chacra
  - ✓ Presentación de línea del tiempo croquis y diagrama de flujos
  - ✓ Análisis de atributos en forma conjunta (Autonomía, Resiliencia, Integración Social, Equidad de género, Protagonismo de los jóvenes)
- Sistematización de la información





Alta valoración de la EFA por parte de toda la familia, porque aportó muchos conocimientos y oportunidades no solo a los jóvenes sino también al resto de los integrantes de la familia.

Espacio para la participación de los jóvenes en la toma de decisiones, la innovación, la experimentación, etc.

Acceso a políticas públicas pero no dependencia: monotributo social, caminos, etc.

Como jóvenes pueden tener su propio emprendimiento dentro del agroecosistema.

Sienten que tienen autonomía económica.

En un momento hubo un replanteo familiar sobre la producción agroecológica, porque se hacía difícil sostener y los consumidores no valoraban la diferencia del estilo de producción. El planteo principal fue la falta de valoración de su forma de producción y la influencia de las opiniones externas.

### Atributo analizado durante el taller

Durante el taller se analizó el atributo de protagonismo de la juventud.

PROTAGONISMO DE LOS JOVENES PARA METROS	1	2	3	4	5	¿POR QUÉ?
PARTICIPACION EN ESPACIOS DE APRENDIZAJE				✓		-Cuentan con una buena formación y quieren seguir capacitándose.
PARTICIPACION EN DECISIONES DE GESTION DE AGROECOSISTEMAS					X	Círculo de participación bien interpretado
PARTICIPACION EN ESPACIOS POLITICO-ORGANIZATIVO					X	Participación de la familia en todo el espacio
ACCESO A POLITICAS PUBLICAS				X		-Hay acceso pero no mucha independencia. Monotributo Social Punto RENAF RENAF
AUTONOMIA ECONOMICA					X	AUTONOMIA como JOVENES

## 2.3 ACEMPRE – Paraná, Brasil

**Nombre del productor/ familia:** Família Alves

**Nombre de la Organización:** ACEMPRE (Associação Central de Produtores Rurais Ecológicos)

**Nombre del asesor técnico:** Sidnei Francisco Müller

**Organización de la asesoría técnica:** CAPA (Centro de Apoio e Promoção da Agroecologia)

**Lugar/ País:** Chácara Santa Rita, linha Palmital, Marechal Cândido Rondon, Paraná, Brasil

**Datos de contacto:** Contato da Família: Lucia Alves +55 45 999333266 -Aline Natana Alves +55 45 998456005

**Presentación del caso disponible en:** <https://incupo.org.ar/wp-content/uploads/2019/10/Fam%C3%ADlia-Alves-MCR-Parana-Brasil-Analisis-LUME-cuali.pdf>

### ¿Cuál fue la estrategia para la realización del estudio de caso/utilización del método LUME?

#### Objetivo:

El objetivo es estudiar la realidad de la unidad de producción, con certificación orgánica participativa (SPG EcoVida), para conocer la organización familiar y el trabajo agroecológico.

#### Actividades:

Las actividades realizadas en el análisis LUME fueron la visita técnica a la unidad de producción familiar, la recolección de datos y el consenso dialogado en la elaboración de este documento.

### Breve descripción del caso analizado

La chacra Santa Rita es una unidad de producción familiar, en el sistema agroecológico, ubicado en la linha palmital, en el municipio de Marechal Cândido Rondon, ubicado en la "Mesorregião Geográfica Oeste Paranaense".

La unidad familiar presenta diversificación productiva consolidada en el cultivo de olivos, en la producción artesanal de alimentos (queso, mantequilla, carne, manteca de cerdo), en la fruticultura, en la caña de azúcar y avicultura de ponedoras. Su composición es equitativa en género y generación.

La decisión familiar para transitar la agroecología se dio por la influencia de los parientes, la existencia de organizaciones que acompañan (ACEMPRE y CAPA), por el tamaño pequeño de la propiedad y por la opinión del hijo menor que sugirió el trabajo en la olivicultura.

Existe la posibilidad de que no haya sucesión familia, por eso los padres continúan con la producción en menor escala.



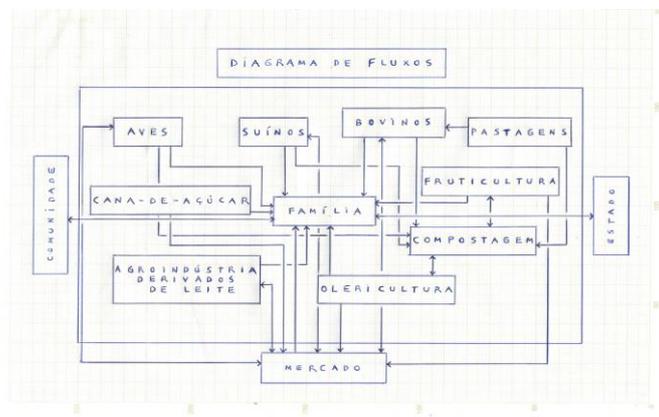
Línea del Tiempo:



Croquis de la Chacra



Diagrama de flujos



## ¿Cuál es la utilidad del método para los distintos actores participantes (productores, asesores, organización)?

La familia considera al método importante para el levantamiento y el registro de la información no anotada en el trabajo cotidiano, o sea, el relevamiento para el conocimiento histórico.

Consideramos al LUME una herramienta metodológica importante para la sistematización de las experiencias familiares y para el conocimiento de las realidades agroecológicas.

### Algunas notas y reflexiones sobre el taller

Presentación del caso:

Una pareja con dos hijos. La decisión de la familia para trabajar la agroecología fue por influencia de los familiares, organizaciones acompañantes (ACEMPRE y CAPA), por el tema del tamaño de la propiedad (3 ha) y gracias a la opinión de los hijos (querían trabajar en una huerta).

Preocupación: no hay sucesión familiar...quieren continuar hasta el final.

El trabajo es equitativo. Los hijos son responsables de la comercialización, la mujer e hija producen dulces, alimentos. El padre trabaja en una empresa en la ciudad. Cuando puede, trabaja en la huerta. Las decisiones se hacen a través de diálogos consensuados. El padre no interfiere, aunque opine. La madre tiene una influencia fuerte en la familia. La madre y la hija tienen personalidades fuertes. 6000 reales por año, un salario y medio para cada integrante cada mes.

La familia se dio cuenta que el método le daba informaciones que no estaban registradas hasta ahora. Para recuperar la historia, se usó el “cuaderno de campo” que propone la red ECOVIDA, el registro de ATER, el plano de gestión orgánico, ligado a ECOVIDA (que implementa un SPG). Con LUME, son más datos todavía que se generan.

Merienda escolar, venta directa y la asociación son las tres maneras de vender los productos de la familia.

LUME ofrece una lectura histórica cualitativa:

Línea del tiempo: empieza en 2007 (entrada en la propiedad), en 2009 se inicia el cultivo de las hortalizas, en 2010 se amplía la producción, en 2011 ingresan en la red ECOVIDA, 2012 se hace la primera certificación, un primer artículo salió sobre su experiencia en 2013, en 2014 empieza la venta de puerta a puerta (con una lista de clientes), en 2015, perdieron su producción de tomates por culpa de una enfermedad...a partir de este evento empezaron a diversificar más, en 2016 transforman productos, en 2018 obtienen el SIM, participan de espacios políticos...En 2019 encontraron nuevos lugares de venta en la ciudad (tienen una lista de clientes ahora).

Actividades realizadas: visitas, uso de documentos ya existentes.

Diagrama de flujos realizado. Debilidades: entran muchas cosas externas: insumos... Difícil para ellos militar. Fuerza: hay algunos circuitos locales.

Atributos:

Autonomía: dependencia para el tema de semillas y forraje...Gran autonomía para los otros temas.

Flexibilidad/resiliencia: buena resiliencia, gran flexibilidad.

Integración social:

-Participación en espacios políticos-organizativos (4): gran participación de los hijos en espacios (como consejos), la madre participa de ECOVIDA, pero el padre no participa mucho. Los hijos: son los que pueden favorecer la continuidad del trabajo en la propiedad.

- Acceso a políticas públicas (2): tienen acceso al PNAE (pero en nombre de la madre) e ATER de manera indirecta a ATER.
- Participación en redes socio-técnicas de aprendizaje (3): ECOVIDA, ATER, cursos do SENAR...pero participan solo cuando ven una necesidad y existe una actitud auto-capacitación (muchas veces ellos saben una parte de la solución).
- Participación en espacios de gestión de bienes comunes (3): trabajo en la asociación, pero se involucran según las conveniencias (falta una militancia, una educación cooperativa). Hay poco tiempo para poder trabajar en otros espacios, priorizaron otras cuestiones.

Protagonismo de las mujeres/equidad de género:

- Participación en espacios político-organizativo (4): participación de la hija a la red ECOVIDA, la madre participa de las visitas de ECOVIDA, fue presidenta de la Asociación.
- Acceso a políticas públicas (3): el PNAE está al nombre de la madre.
- Participación en redes socio-técnicas de aprendizaje (4): capacitación permanente

Las mujeres son las que más toman las decisiones.

¿Qué decisiones fueron importantes?

- La decisión del niño de estudiar horticultura a los 18 años.
- La decisión de transitar la Agroecología.
- La influencia de los familiares.

¿Fortalezas y debilidades de esta familia?

- Fortalezas: dos chicos jóvenes viviendo en el sitio, decisiones consensuadas, protagonismo de las mujeres, fuerte potencialidad para participar de espacios de solidaridad u organizacionales.
- Debilidades: tema de la sucesión de la tierra (los hijos quieren ir a otro lugar), muchas compras de insumos externos, el espacio es pequeño (3 ha y solo 1,3 para la producción orgánica), poca fuerza de trabajo.

¿Utilidad del método?

- Relevar informaciones que no son anotadas en lo cotidiano.
- Poner de manifiesto datos para mejorar el trabajo productivo y de comercialización (a través de un plan de mejora por ejemplo).
- Propiciar elementos a los técnicos también para acompañar esta familia y de manera más general el territorio (hay tendencias comunes...que ayudan a identificar cuáles son los cursos/capacitaciones necesarias).
- Levantar temas que nunca se charlaron (por ejemplo el tema de la sucesión).

¿Dudas?

- ¿Cada cuánto se podría hacer una reevaluación para poder ir siguiendo el caso?
- ¿Se pueden ampliar los atributos, para visibilizar otros temas/puntos?

### Atributo analizado durante el taller

Durante el taller se analizaron los atributos de integración social y equidad de género.

Integración Social	1	2	3	4	5	¿Por qué?
PARAMETRO PARTICIPACIÓN EN ESPACIOS POLÍTICOS-ORGANIZATIVOS				4		- SOLO PARTICIPAN LOS HOMBRES - TIENEN POSIBILIDAD DE DAR CONSEJO IDEAS - A LA FORMACIÓN - PARTICIPAN POCOS
ACCESO A POLÍTICAS PÚBLICAS		2				- ACCESO PNAE // indirecto ATER
PARTICIPACIÓN EN REDES SOCIO TÉCNICAS DE APRENDIZAJE			3			- ECOVIDA - SENAR - AUTOCAPACITACIÓN
PARTICIPACIÓN EN ESPACIOS DE GESTIÓN DE BIENES COMUNES			3			- ASOCIACIÓN - POCO TIEMPO PARA MILITANCIA.

EQUIDAD DE GÉNERO: PROTAGONISMO DE LAS MUJERES	1	2	3	4	5	¿Por qué?
PARAMETRO - DIVISIÓN SEXUAL DEL TRABAJO DOMÉSTICO Y CUIDADOS (ADULTOS)					5	
- DIVISIÓN SEXUAL DEL TRABAJO DOMÉSTICO Y DE CUIDADOS (JÓVENES)					5	
- PARTICIPACIÓN EN ESPACIOS ORGANIZATIVOS				4		MADRE EVALUADORA ECOVIDA. EX PRESIDENTA ASOC. HIJA PARTICIPA ECOVIDA
- APROPIACIÓN DE LA RIQUEZA GENERADA EN EL AGROECOSISTEMA					5	
- ACCESO A POLÍTICAS PÚBLICAS			3			VENTA DE PRODUCTOS LA MADRE
- PARTICIPACIÓN EN LAS DECISIONES DE GESTIÓN DE AGROECOSISTEMA					4	DECISIONES CONSENSUADAS

## 2.4 Amucap – Caaguazú, Paraguay

**Nombre del productor/ familia:** Silvina Sanabria Núñez

**Nombre de la Organización:** Amucap

**Nombre del asesor técnico:** Ing. Rocío Jara Ortíz

**Organización de la asesoría técnica:** Decidamos Paraguay

**Lugar/ País:** Caaguazú - Paraguay

**Datos de contacto:** Rocío Jara +595 981 992 490 / rocojaraortiz71@gmail.com

**Presentación del caso disponible en:** <https://incupo.org.ar/wp-content/uploads/2019/10/Silvina-Sanabria-Caa-Guazu-Paraguay-Analisis-LUME-cuali.pdf>

### ¿Cuál fue la estrategia para la realización del estudio de caso/utilización del método LUME?

En el marco de la realización del Plan de Gestión Territorial para familias productoras del Departamento de Caaguazú, del distrito de Repatriación y Caaguazú perteneciente a las organizaciones campesinas: Amucap, Oñondivepa y Cosor, se realizaron varios tipos de diagnósticos e investigaciones para desarrollar un Plan de Gestión sostenible para las familias, acorde al contexto que permitirán delinear acciones para el control y aprovechamiento de las tierras y el aumento de la productividad enmarcando las acciones dentro de los Objetivos de Desarrollo Sostenible.

En este marco, dentro de las encuestas realizadas a las familias se aplicó el Sistema Lume para evaluar el nivel de autonomía de las mismas y se encuestó a los referentes sobre la situación actual de la producción, recursos existentes, problemáticas existentes y necesidades económicas.

Todas las informaciones colectadas serán usadas como base para trabajar con las familias a bien de que las mismas puedan identificar fortalezas, debilidades, riesgos y a través de los recursos disponibles (naturales, económicos o humanos) se puedan proyectar acciones para una producción sostenible.

Para la selección de la muestra de familias con las que se trabajó, fueron las organizaciones de la zona quienes designaron los hogares a ser evaluados y se trabajó con el sistema de encuesta llegando a cada hogar.

Posteriormente se realizó una reunión con los referentes de las mencionadas organizaciones donde fueron presentados los resultados, validados por ellos y analizados en plenaria.

#### Objetivo General:

Realizar un diagnóstico poblacional aplicando el Sistema Lume, a bien de relevar los recursos naturales, humanos y económicos existentes y poder delinear acciones para el control y aprovechamiento de las tierras y el aumento de la productividad de manera sostenible.

#### Objetivos Específicos:

Recolectar datos de las familias productoras del departamento de Caaguazú, a bien de conocer su situación actual.

Analizar la realidad de las familias productoras a bien de elaborar un Plan de Gestión Territorial sostenible.

### Familia muestra

Para esta presentación, la familia seleccionada fue una familia productora del Departamento de Caaguazú, perteneciente a la organización Amucap, compuesta de la siguiente manera:

Niños (0 a 11 años)	Jóvenes (12 a 26 años)	Adultos (27 a 59 años)	Personas mayores (60 años y más)	Total de miembros de la familia	Personas dedicadas a la producción
1	2	2	0	5	2

Como vemos la familia está compuesta de 5 personas, donde quienes se dedican a las labores de producción son los adultos (cabeza de familia), mientras que el niño y los jóvenes se dedican a los estudios, no ayudan en las tareas de producción.

### Metodología

Para la evaluación de la autonomía de las familias, se realizaron encuestas donde se tuvieron en cuenta 4 áreas, evaluando los recursos disponibles para la realización de trabajos de producción, desde territorio e infraestructura hasta equipamientos y recursos (fuerza de trabajo y semillas), el puntaje en cada indicador fue distribuido del 0 al 5 (siendo 0 la carencia del recurso evaluado y 5 la independencia total en el área). Se aclara que en algunos ítems sólo existían 2 a 3 indicadores de evaluación. A continuación, presentamos la grilla con los puntajes obtenidos:

#### 1. Territorio

INDICADOR / PUNTOS	0 PUNTOS (NULO)	1 PUNTOS (BAJA AUTONOMÍA)	2 PUNTOS (MEDIO BAJO)	3 PUNTOS (MEDIO)	4 PUNTOS (ALTA AUTONOMÍA)	5 PUNTOS (INDEPENDENCIA EN EL ÁREA)	PUNTAJE DE LA FINCA
<b>TERRITORIO - RENDA</b>							
<b>1. Situación de Tierra</b>	Asentamiento Tierra Fiscal No sabe		Terreno de terceros (Alquiler o préstamo de familiares)		Título en gestión	Tierra propia con título	2
<b>EVALUACIÓN TERRITORIO (PROMEDIO)</b>							<b>2,00</b>

#### 2. Infraestructura

INDICADOR / PUNTOS	0 PUNTOS (NULO)	1 PUNTOS (BAJA AUTONOMÍA)	2 PUNTOS (MEDIO BAJO)	3 PUNTOS (MEDIO)	4 PUNTOS (ALTA AUTONOMÍA)	5 PUNTOS (INDEPENDENCIA EN EL ÁREA)	PUNTAJE DE LA FINCA
<b>INFRAESTRUCTURA - MOO ROÑANGAREKO?</b>							
<b>2. Construcción del hogar</b>	No posee	Instalación precaria	Construcción de madera insuficiente	Construcción de madera en buen estado	Construcción de material insuficiente	Construcción de material suficiente y en buen estado	3
<b>3. Depósito</b>	No posee	Instalación precaria	Construcción de madera insuficiente	Construcción de madera en buen estado	Construcción de material insuficiente	Construcción de material suficiente y en buen estado	0
<b>4. Chiquero</b>	No posee	Instalación precaria	Construcción de madera insuficiente	Construcción de madera en buen estado	Construcción de material insuficiente	Construcción de material suficiente y en buen estado	0
<b>5. Gallinero</b>	No posee	Instalación precaria	Construcción de madera insuficiente	Construcción de madera en buen estado	Construcción de material insuficiente	Construcción de material suficiente y en buen estado	1
<b>8. Galpón para vacas</b>	No posee	Instalación precaria	Construcción de madera insuficiente	Construcción de madera en buen estado	Construcción de material insuficiente	Construcción de material suficiente y en buen estado	0
<b>7. Medio Sombra</b>	No posee	En desuso por deterioro	Falta ampliar y falta reparación	En buen estado pero falta ampliar	Cobertura acorde a la necesidad pero falta reparación	En buen estado y cobertura acorde a la necesidad	0
<b>EVALUACIÓN INFRAESTRUCTURA (PROMEDIO)</b>							<b>0,67</b>

### 3. Recursos

INDICADOR / PUNTOS	0 PUNTOS (NULO)	1 PUNTO (BAJA AUTONOMÍA)	2 PUNTOS (MEDIO BAJO)	3 PUNTOS (MEDIO)	4 PUNTOS (ALTA AUTONOMÍA)	5 PUNTOS (INDEPENDENCIA EN EL ÁREA)	PUNTAJE DE LA FINCA
<b>RECURSOS - MBA'E AREKO?</b>							
8. Herramientas	No posee	1a 2 variedades	3 a 5	6 a 7	8 a 9	10 y mas variedades	4
9. Maquinarias	No posee	1maquinaria		2 maquinarias		Más de 2	0
10. Silos para grano	No posee			Posee silos o recipientes en cantidades insuficientes		Posee silos o recipientes en cantidades suficientes	3
11. Medios de transporte	No posee	Medios de transporte público	Contratación personal de flete (privado)	Contratación comunitaria de flete (privado)	Vehiculo de la comunidad / organización	Vehiculo propio	1
12. Fuerza de trabajo	Contrato a terceros			Ambos		Familiar	3
13. Realización de otros oficios (fuera de la finca)	Toda la familia trabaja fuera		La mayoría de la familia trabaja fuera	La mitad de la familia trabaja fuera o estudia y la mitad se dedica a la producción	La mayoría de la familia se dedica a la producción	Toda la familia se dedica a la producción	3
<b>EVALUACIÓN RECURSOS (PROMEDIO)</b>							<b>2,33</b>

### 4. Producción

INDICADOR / PUNTOS	0 PUNTOS (NULO)	1 PUNTO (BAJA AUTONOMÍA)	2 PUNTOS (MEDIO BAJO)	3 PUNTOS (MEDIO)	4 PUNTOS (ALTA AUTONOMÍA)	5 PUNTOS (INDEPENDENCIA EN EL ÁREA)	PUNTAJE DE LA FINCA
<b>PRODUCCIÓN - MBA'E AHUPYTU?</b>							
14. Suministro de agua	No posee	Provisión de suministros comunitarios o externos a la finca	Provisión insuficiente e inconstante (dentro de la finca)	Provisión insuficiente y constante (dentro de la finca)	Provisión suficiente por hora (dentro de la finca)	Provisión suficiente y constante (dentro de la finca)	3
15. Producción de semillas	Compra			Compra y produce		Produce en totalidad	3
16. Insumos para control de plagas	Compra exclusiva			Compra y produce		Fabricación casera en su totalidad	5
17. Fertilizantes	Compra químicos			Compra y produce		Producción propia en su totalidad	3
18. Producción animal	No posee	1variedad	2 variedades	3 variedades	4 variedades	5 o más variedades	5
19. Producción de la chacra	No posee	1variedad	2 variedades	3 variedades	4 variedades	5 o más variedades	4
20. Producción hortícola	No posee	3 o menos variedades	4 a 7 variedades	8 a 11 variedades	12 a 15 variedades	Más de 15 variedades	3
21. Producción frutihortícola	No posee	3 o menos variedades	4 a 7 variedades	8 a 11 variedades	12 a 15 variedades	Más de 15 variedades	2
22. Producción industrial	No posee	1variedad		2 variedades		Más de 3 variedades	1
23. Motivo de la producción	No posee	Autoconsumo exclusivo (insuficiente)	Autoconsumo exclusivo (suficiente)		Renta y Autoconsumo (insuficiente)	Renta y Autoconsumo (suficiente)	4
24. Ingresos obtenidos de la producción	No posee / Genera pérdidas	Se buscan ingresos externos para cubrir los gastos de la familia	Genera lo justo para gastos básicos de la familia	Suficiente para las necesidades de la familia	Suficiente para las necesidades de la familia y la mejora de la producción	Genera ingresos para la familia, ahorros e inversión	3
<b>EVALUACIÓN DE LA PRODUCCIÓN (PROMEDIO)</b>							<b>3,27</b>

### 5. Resumen general de la evaluación

ÁREAS EVALUADAS	CALIFICACIÓN (Puntaje / Cantidad de Indicadores)
Autonomía Territorial	2,00
Autonomía en Infraestructura (Debilidad)	0,67
Autonomía de Recursos	2,33
Autonomía en la Producción (Fortaleza)	3,27
<b>Puntuación general de Autonomía</b>	<b>2,07</b>

## Breve descripción del caso analizado

Como podemos ver, a través de la evaluación realizada se identificaron las fortalezas y debilidades de la familia.

En la primera área evaluada, *Situación de Tierra*, vemos que la familia no se encuentra asentada en un territorio propio, si no en terrenos de terceras personas.

En relación con *Infraestructura*, que fue identificado como el área de mayor debilidad, se refleja la situación general de las familias productivas del Paraguay, que en general no cuentan con infraestructura propiamente dicha para la producción, si no que la principal construcción que existe es la correspondiente al hogar, y son instalaciones precarias, reflejo de la situación económica de la familia.

En lo correspondiente a *Disponibilidad de Recursos*, básicamente son la fuerza de trabajo familiar y las herramientas los principales recursos disponibles en la finca, no cuentan con maquinarias ni medios de transporte propios, donde vemos una vez más la influencia de la realidad económica de la familia, ya que esto requiere otro tipo de inversiones.

Como fortaleza, identificamos una *Situación Productiva* de la familia, donde vemos que cuenta con una rica variedad de producción, en los diferentes tipos de productos, y que además estos son bien aprovechados para el autoconsumo general y si bien no le genera una alta renta, al menos pueden cubrir todas sus necesidades básicas.

## ¿Cuál es la utilidad del método para los distintos actores participantes (productores, asesores, organización)?

La aplicación del sistema LUME en este diagnóstico nos permite tener la línea de base para la mejora de la producción de las familias, partiendo desde los recursos disponibles en la finca y planificación un mayor aprovechamiento de los mismos, delineando también estrategias para fortalecer las debilidades.

## Algunas notas y reflexiones sobre el taller

En este caso del método LUME se utilizó como una adaptación a partir de los parámetros de autonomía. Tomando en cuenta estos parámetros se construyó una encuesta que se realizó a 45 familias de tres organizaciones diferentes. Esas encuestas estaban organizadas según cuatro recursos: territorio, recursos, infraestructura y producción. Se les asignaba un valor de 0-4, donde 0 es altamente dependiente y 4 totalmente independiente.

La idea de aplicar el método de esta manera es la de hacer un diagnóstico general para ver qué acciones tomar, y utilizar los datos como base para un plan de gestión territorial. La idea es tener herramientas para un plan de finca a futuro.

El caso que acá se presenta es de la organización Amucap (Mujeres campesinas productoras). Tienen una feria del grupo de mujeres.

Lo que se encontró en promedio para todo el territorio fue lo siguiente:

Autonomía Territorial: 2

Autonomía en Infraestructura (Debilidad): 0,67

Autonomía de Recursos : 2,33

Autonomía en la Producción (Fortaleza): 3,27

La tierra tuvo un valor de 2 en promedio porque la mayoría alquila o se encuentra sobre tierra de familiares.

La infraestructura tuvo un valor crítico por debajo de 1 porque solamente cuentan con las casas, pero no tienen infraestructura productiva de ningún tipo. Esto responde un poco a la falta de políticas orientadas a la agricultura familiar, ya que principalmente las políticas se orientan hacia el agronegocio que está altamente subsidiado.

En el caso de los recursos el valor fue relativamente bueno porque se cuentan con herramientas, recursos cognitivos, mano de obra familiar, transporte público, etc.

En el caso de la producción, la mayoría de los insumos son de producción propia, aunque se compran algunas semillas, por ejemplo de tomate. En cuanto a la producción, la misma es diversificada, permite cubrir el autoconsumo y el ingreso es suficiente para cubrir las necesidades básicas.

Algunos comentarios:

- Las políticas públicas van más bien en contra del campesinado, ya que no hay políticas ni de infraestructura ni de ningún tipo que favorezcan a la agricultura familiar, por lo tanto el campesinado cada vez está más debilitado.
- Hay una gran migración juvenil principalmente porque los padres no los hacen partícipes de la renta pero también porque no hay oportunidades suficientes para toda la familia. Además muchos hijos se van a estudiar o a trabajar para ayudar a la familia.
- Además los jóvenes demandan tecnologías que lo nos vemos que los padres no demandaban para que el trabajo sea más liviano. La propuesta sería que esto ocurra con tecnologías apropiadas para la agricultura familiar
- Al método lo ven como una oportunidad de hacer una planificación hacia la agroecología, ya que la mayoría de las mujeres del grupo están en transición y esto podría servir como un monitoreo para la planificación.
- La cuantificación brinda elementos para la planificación integral y posicionar a la agroecología entre la agricultura familiar.
- Es necesario trabajar con el consumo ya que hay una erosión de la comida tradicional.
- También hay una erosión del idioma guaraní lo que produce más desarraigo.
- Necesidad de fortalecer la organización entre los adultos y los jóvenes. Actualmente hay un pequeño despertar de los adultos, aunque hay un éxito del clientelismo en la agricultura familiar.
- Problema de la cultura alimentaria, consumo de ultraprocesados.

## Atributo analizado durante el taller

Durante el taller se analizó el atributo de Autonomía: Recursos productivos autocontrolados.

PARAMETRO		1	2	3	4	5	¿PORQUE?
RE C P R O D A U T O C O N T R O L A D O	- AUTOABASTECIMIENTO ALIMENTARIO					X	Porque hay variedad y diversidad de alimentos y CALIDAD. Esto se logra, una buena calidad alimentaria. Método de producción.
	- EQUIPOS INFRAESTRUCTURA		X				Hay infraestructura para producir. Hay que tener cuidado de que haya variedad de cultivos y mucho espacio. <small>Atención</small>
	- FUERZA DE TRABAJO				X		Como es necesario tener.
	- DISPONIBILIDAD DE FORRAJE RACION		X				Hay más y más para comprar con el dinero.
	- FERTILIDAD DEL SUELO			X			DARCEL DE UNA DADA CALIDAD. Por variedad de alimentos y productos. <small>Atención</small>
	- DISPONIBILIDAD DE AGUA	X					Hay agua suficiente de agua a veces en algunos lugares. <small>Atención</small>
	- BIODIVERSIDAD					X	DIVERSIDAD CULTURAL. <small>Atención</small>
- DISPONIBILIDAD DE TIERRA			X			Hay tierra y mucha tierra y agua de los ríos. <small>Atención</small>	

## 2.5 Centro de Expansión Agroecológica Los Maitenes – Isla Quihua, Chile

**Nombre del productor/ familia:** Guido Soto y Susana Hernández

**Nombre de la Organización:** Red de Productores Orgánicos y Agroecológicos de la Región de los Lagos/ Comité de Defensa del Borde Costero del Archipiélago de Calbuco/ Federación Nacional de Agroecología y Consumo Responsable de Chile

**Nombre del asesor técnico:** Susana Hernández

**Lugar/ País:** Isla Quihua, Comuna de Calbuco, Región de Los Lagos, Chile

**Datos de contacto:** Guido Soto [nativospatagonia@gmail.com](mailto:nativospatagonia@gmail.com) +

**Presentación del caso disponible en:** <https://incupo.org.ar/wp-content/uploads/2019/10/Huerto-los-Maitenes-Region-de-los-Lagos-Chile-Analisis-LUME-cualit.pdf>

### ¿Cuál fue la estrategia para la realización del estudio de caso/utilización del método LUME?

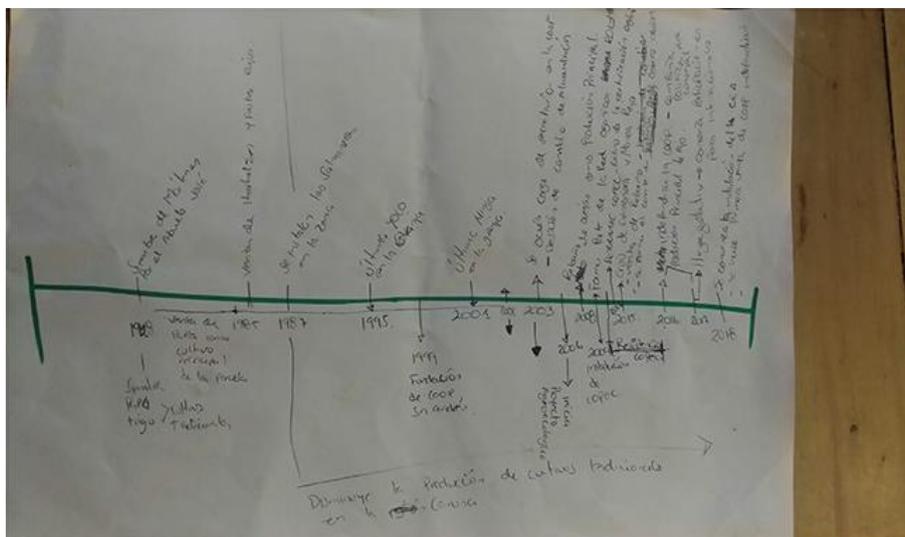
Objetivo:

Analizar que hay actualmente y proyectar para ejecutar. Uno de los objetivos es lograr un 80% de autosuficiencia alimentaria y poder demostrar que pueden vivir en un espacio en el que pueden obtener la mayor parte de lo que quieren consumir.

### Breve descripción del caso analizado

El predio cuenta con 32 ha: 8 ha en producción, 5 ha de humedales y 19 ha de bosques y áreas de conservación.

Línea del Tiempo:



Croquis de la Chacra

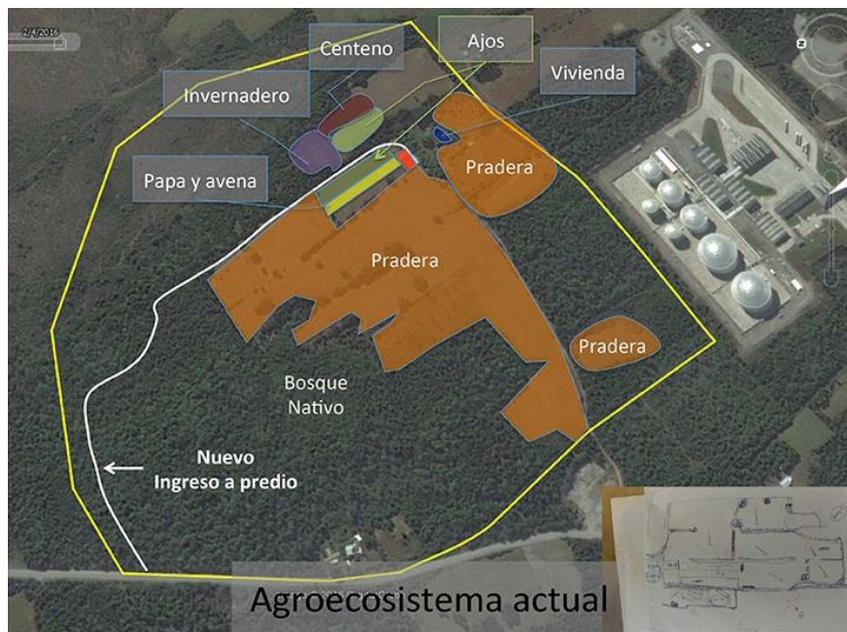
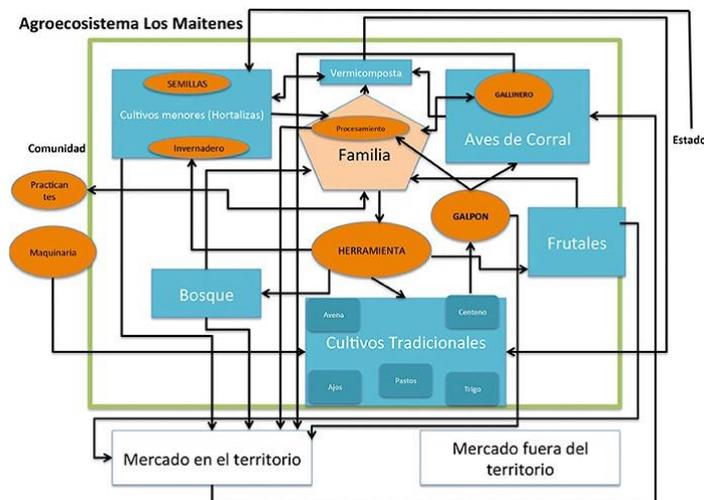


Diagrama de flujos



**¿Cuál es la utilidad del método para los distintos actores participantes (productores, asesores, organización)?**

El método nos permite ver el hoy, donde estamos, para poder planificar hacia dónde queremos ir. Además, utilizarlo como herramienta para ir haciendo un seguimiento.

Es necesario para hacer frente a la lógica del mercado dominante y mostrar otras alternativas. Contrastar valores, resaltar la cooperación, la reciprocidad, la calidad.

## Algunas notas y reflexiones sobre el taller

Hasta el año 2000 la producción fue convencional de ahí pasaron a la agricultura orgánica pero después vieron que seguía el mismo patrón que la agricultura convencional, solamente era sustitución de insumos. A partir del año 2010 se pasaron a la producción agroecológica.

Fuerte intervención del estado a fines de la década de 1980 para la incorporación del paquete tecnológico para el pequeño productor.

Fueron descubriendo que sus pensamientos y acción eran la agroecología, las comunidades despojadas que en su momento no quisieron el paquete tecnológico siguieron produciendo de la misma manera que lo hacían antes, con diversidad productiva y sin el paquete tecnológico. Mantuvieron su cultura de intercambio y de generación de alimentos.

La Isla tiene 1500 hectáreas con 700 familias.

Inicialmente la producción era de ovinos (200 ovejas). Pero hace aproximadamente 5 años vendieron el ganado (aunque sea tradicional para las familias de la región) cuando decidieron dejar de comer carne.

Resiliencia frente a todo lo que se vieron enfrentados: instalación al lado de su predio de una industria de acopio de combustible para vehículos y para aviones, que genera un gran impacto porque elimina el bosque entre varias otras consecuencias negativas. El impacto también se genera porque la planta se puede seguir ampliando y genera un círculo vicioso de instalación de otras industrias. En ese contexto los pobladores o pequeños productores son una molestia porque ocupan el espacio geográfico.

Cuando se instala esta industria descubren la agroecología y comienzan a hacer agroecología, que es algo holístico e integral. Este proceso los obligó a aprender sobre la legislación de agua, de tierras, etcétera.

Para la industria el espacio físico es crecimiento, mientras que para nosotros es todo. Por eso se ponen en juego los valores y surge el replanteo. A partir de allí se replantea dónde están y hacia dónde quieren ir

Están construyendo un sitio de expansión agroecológica, al que asisten estudiantes.

El método nos permite ver el hoy, donde estamos, para poder planificar hacia dónde queremos ir. Y a través del método ir haciendo un seguimiento. Uno de los objetivos es lograr un 80% de autosuficiencia alimentaria y poder demostrar que pueden vivir en un espacio en el que pueden obtener la mayor parte de lo que quieren consumir.

Comparten la línea del tiempo: fue muy importante para poder identificar las acciones realizadas y poder darle valor.

Presentaron el diagrama de flujos y avanzaron con algunos atributos del método.

Alto porcentaje de autonomía: generan casi todos los insumos que necesitan. Adquieren forraje para los animales porque es lo que no alcanzan a producir.

Producen casi todos los alimentos que necesitan y como regla general primero se consume, si hay excedente, se vende en la feria.

## Atributo analizado durante el taller

Durante el taller se analizó el atributo de resiliencia.

RESILIENCIA						
Parámetro	1	2	3	4	5	¿Por Qué?
BIODIVERSIDAD				✓		mas interacción de animales
DIVERSIDAD DE MERCADOS					✓	al acceder a mercados que ofrecen elige el mercado que tiene
DIVERSIDAD DE INGRESOS					✓	Posibilidad de generar ingresos propios
STOCK DE INSUMOS					✓	- Hay Sarcinas - uso alternativo de agua
STOCK VIVO					✓	Hay bancos de Semillas, Plantas medicinales, Bosque, Lombricultura, microorganismos

### **3. REFLEXION GRUPAL: algunas reflexiones sobre la implementación/utilidad del método**

A modo de cierre, se realizó la evaluación del taller y una reflexión acerca de la utilidad y la implementación del método en cada país/región. Las conclusiones generales pueden resumirse en unos pocos puntos:

- ✓ Se trata de una herramienta que viene a llenar un vacío en la sistematización de experiencias.
- ✓ Posibilidad de tomar familias de referencia.
- ✓ Posibilita la articulación y la generación de acuerdos conjuntos.
- ✓ Permite tener material y argumentación sobre las distintas experiencias para posicionar a los sistemas agroecológicos.
- ✓ Se puede utilizar como herramienta para la construcción de políticas públicas.
- ✓ Permite dimensionar el entramado social y revalorizar el rol de las organizaciones.
- ✓ Coincidencia en la posibilidad y utilidad de aplicar el método en las distintas redes regionales, provinciales, para generar sistemas de referencia.
- ✓ Posibilidad e intención de replicar el taller en los territorios, organizaciones e instituciones.
- ✓ Útil como método de diagnóstico para realizar un plan de mejora participativo en base a los resultados.
- ✓ Importancia de institucionalizar la herramienta.
- ✓ El método LUME es complementario al método de la FAO. El LUME aborda el aspecto económico, visibilizando las relaciones no mercantiles tan importante para la economía de la agricultura familiar. Mientras que el de la FAO aborda aspectos ambientales a nivel macro y está más dirigido a instituciones. Es necesario ponerse de acuerdo para no duplicar esfuerzos.
- ✓ Importancia para demostrar la verdadera riqueza de la producción agroecológica y construir políticas públicas.

## 5. LISTADO DE PARTICIPANTES

Nro.	Nombre y Apellido	Organización	País
1	Jessica Cristovao da Silva	CAPA Centro de Apoyo y Promoción Agroecológica - Paraná	Brasil
2	Marco Antônio Bilo Vieira		Brasil
3	Telma Castello Branco	CEDAC Centro de Acción Comunitaria – Río de Janeiro	Brasil
4	Miran Firminio de Olivera		Brasil
5	Rosinha		Brasil
6	Guido Soto	Red de Productores Orgánicos y Agroecológicos de la Región de los Lagos	Chile
7	Susana Hernández		Chile
8	Rocío Jara	DECIDAMOS – Campaña por la Expresión Ciudadana – Asunción	Paraguay
9	Ramón Alberto Cardozo Melgarejo		Paraguay
10	Augusto Isaac Acuña Espinoza	OLT. Organización de Lucha por la Tierra	Paraguay
11	Edit Lopez	CEARD Coordinadora de Empresas Asociativas Rurales Departamentales	Paraguay
12	Montserrat Fernández	Asociación Paraguay Orgánico	Paraguay
13	Soledad Peralta	CECTEC	Paraguay
14	Guadalupe del Carmen Meza Ríos	Cooperativa APF Cañuelas	Argentina
15	Jesús Contreras	Familias Semilleras	Argentina
16	Iván Martínez	Todo Manso - Buenos Aires	Argentina
17	Enzo Ortt	RAOM - Red de Agricultura Orgánica de Misiones	Argentina
18	Daniel Castillo		Argentina
19	Emanuel Aguirre	Be Pe – Bienaventurados los Pobres – Catamarca y Santiago del Estero	Argentina
20	María Laura Fernández		Argentina
21	Juan Carlos (Turco) Abdala	AFIH – Asociación de Familias con Identidad Huertera – Santiago del Estero	Argentina
22	Niña Noria Roxana Coman		Argentina
23	Raquel Villanueva	Las Tres Colonias – Bella Vista Corrientes	Argentina
24	Gabriela Villanueva	Las Tres Colonias – Bella Vista – Ctes	Argentina
25	Alicia Canteros	EFA del Taragüí – Corrientes	Argentina
26	Fabián Ramón González	EFA Tupa Rembiapo – Corrientes	Argentina
27	Roberto Rivarola	EFA Renacer – Saladas – Corrientes	Argentina
28	Fredy Fleita	INCUPO – Corrientes	Argentina
29	Jorge Solari	INCUPO – Corrientes	Argentina
30	Claudia Tofaneli	INCUPO – Chaco	Argentina
31	Pablo Romero	INCUPO – Chaco	Argentina
32	Verónica Santillán	INCUPO – Chaco	Argentina
33	Araceli Pared	INCUPO - Formosa	Argentina
34	Oscar Armando Pascual	INCUPO – Chaco	Argentina
35	Silvia Braidot	INCUPO – Reconquista	Argentina
36	María Mercedes (Paiá) Pereda	INCUPO – Corrientes	Argentina
37	Ernesto Stahringer	INCUPO – Corrientes	Argentina
38	Graciela Gasperi	INCUPO – Resistencia – Chaco	Argentina

39	Maria José Iermano	LIRA - UNLP	Argentina
40	Marcelo Mestres	INTA Cerro Azul – Misiones	Argentina
41	Susana Alicia Albrecht	INTA Cerro Azul – Misiones	Argentina
42	Laura Victoria Ordóñez Restrepo	Movimiento de Agricultoras y Agricultores Urbanos de Córdoba	Argentina
43	Luis Narmona	INTA Córdoba	Argentina
44	Gabriel Lacelli	INTA Reconquista	Argentina
45	Sergio Mario Crudeli	INTA Reconquista	Argentina
46	Facundo Oliden Bianchi	EFA "Fortaleza Campesina" – Chaco	Argentina
47	Amabelia Montes de Oca	Colectivo Agroecológico Tape Pyahu - Corrientes	Argentina
48	Marilyn Hruza		Argentina
49	Jorge Frias	La tierra sin mal - Tirol – Chaco	Argentina
50	Cinthia Aguirre	INTA Pro Huerta Chaco	Argentina
51	Diego Ezequiel Monteros Solito	INTA Colonia Benitez - Chaco	Argentina
52	Porfirio Herмосilla	MAPO – Movimiento Argentino de Productores Orgánicos – Corrientes	Argentina
53	Guillermo Hector Cao	INTA - Corrientes	Argentina
54	Alfredo E López	INTA - EEA Corrientes	Argentina
55	Pablo Fernando Spadoni	Facultad Veterinaria – UNNE	Argentina
56	Sonia Roldan	Instituto Fuentes Godo - UNNE	Argentina
57	María Angélica Kees	Red de Salud Ramón Carrillo – Chaco	Argentina
58	Jorge Miguelez	Movimiento Agroecológico Chaco	Argentina
59	Juan Hector Caceres	MAELA Argentina - Chaco	Argentina
60	Alicia Alem	MAELA CPC – Buenos Aires	Argentina
61	Paulo Petersen	ASPTA - Rio de Janeiro	Brasil
62	Floriane Louvet	CCFD	Francia
63	Walter Prysthon	CCFD	Francia
64	Romain Houlmann	FAO -	Chile